

PERMASALAHAN YANG DITEMUKAN PADA

PEMERIKSAAN BANDING TAHUN 2012

I. Perkara Nomor 660/Pdt.G/2010/PA.Wtp

1. Posita gugatan sebagai berikut:

- 1) Bahwa lel. H. A. Muh. Yusuf bin A. Asape dan per. Hj. Ramlah alias Ramella adalah suami istri yang sah (keduanya pewaris dalam perkara ini) telah meninggal dunia, lel. H. A. Muh. Yusuf bin A. Asape meninggal di Jl. Lanto Dg. Pasewang No. 33 Watampone pada tahun 1992 sedangkan per. Hj. Ramlah meninggal dunia di Jl. Jenderal Sudirman Watampone pada tahun 1998.
- 2) Bahwa perkawinan lel. H. A. Muh. Yusuf bin A. Asape dengan per. Hj. Ramlah alias Ramella telah dikaruniai 6 (enam) orang anak yaitu:
 - 1.1. Hj. A. Cindara binti H. A. Muh. Yusuf, meninggal dunia pada tahun 2003.
 - 1.2. A. Muh. Darwis bin H. A. Muh. Yusuf, meninggal dunia pada tahun 2005.
 - 1.3. Hj. A. Tandamawia binti H. A. Muh. Yusuf (penggugat I).
 - 1.4. H. A. Muh. Arifin bin H. A. Muh. Yusuf (penggugat II).
 - 1.5. A. Pagogori Yusuf bin H. A. Muh. Yusuf, meninggal dunia pada tahun 1994.
 - 1.6. Hj. A. Mardaniar binti H. A. Muh. Yusuf (penggugat III)
- 3) Bahwa semasa hidupnya Hj. A. Cindara binti H. A. Muh. Yusuf tidak pernah menikah.
- 4) Bahwa semasa hidupnya A. Muh. Darwis bin H. A. Muh. Yusuf menikah 2 (dua) kali, pertama dengan Hj. A. Terbi namun telah cerai hidup dan tidak ada anak/keturunan. Pernikahan kedua dengan per. Muliati (tergugat I) menyekutui 7 (tujuh) orang anak masing-masing:
 - a. A. Muh. Yunus bin A. Muh. Darwis (tergugat II).
 - b. A. Bahauddin bin A. Muh. Darwis (tergugat III).
 - c. A. Sitti Hawa binti A. Muh. Darwis (tergugat IV).
 - d. Ir. A. Muh. Asdar bin A. Muh. Darwis (tergugat V).
 - e. Ir. A. Darti binti A. Muh. Darwis (tergugat VI).
 - f. A. Maryam binti A. Muh. Darwis (tergugat VII).
 - g. A. Muh. Amin bin A. Muh. Darwis (tergugat VIII).

- 5) Bahwa semasa hidupnya A. Pagogori Yusuf bin H. A. Muh. Yusuf menikahi Hj. Saodah (turut tergugat) dan menyekutui 3 (tiga) orang anak yaitu:
- a. A. Muh. Dahri, S.Pd. bin A. Pagogori (penggugat IV).
 - b. A. Nuryadin bin A. Pagogori (penggugat V).
 - c. A. Risnawaty, S.T. binti A. Pagogori (penggugat VI).
- 6) Bahwa selain meninggalkan ahli waris, pewaris (H. A. Muh. Yusuf bin A. Asape dan per. Hj. Ramlah alias Ramella) semasa hidupnya telah memperoleh harta benda berupa :
- a. Sebidang tanah sawah, seluas $\pm 2,5$ Ha., bergelar Lompo Congkang, terletak di Blok 8, Dusun Caledo, Desa BuliE, Kecamatan SibuluE, sebagaimana tercantum dalam sertifikat Hak Milik No. 47, GS no.49/1974 a.n. H. A. Muh. Yusuf, dengan batas-batas :
 - Sebelah Utara : Sawah Muh. Amin.
 - Sebelah Timur : Sawah Manna.
 - Sebelah Selatan : Sawah Malla.
 - Sebelah Barat : Jalan raya.
 - b. Sebidang tanah empang, seluas $\pm 9,20$ (Sembilan koma dua puluh) Ha., bergelar Lompo Lakaradde, persil No. 7 SII, Kohir 469 a. n. A. Muh. Yusuf, sebagian telah bersertifikat Hak Milik No. 45, GS No. 47/1974 dan SHM No. 46, GS No. 48/1974 a.n. A. Muh. Yusuf, terletak di Blok 5, Dusun MallawaE, Desa BuliE, Kecamatan SibuluE, Kabupaten Bone dengan batas-batas sebagai berikut :
 - Sebelah Utara : Sungai MassangkaE.
 - Sebelah Timur : Tanah empang Baco Enni.
 - Sebelah Selatan : Tanah empang H. A. Tarbi dan H. A. Muh. Tawakkal.
 - Sebelah Barat : Tanah empang H. A. Muh. Arifin dan sawah Hasmi.
- 6.3. Sebidang tanah perumahan beserta rumah permanen di atasnya, bergelar Lompo Watangkaju, Persil No. 82 a dI, Kohir 13/1391 dan 14/1391 a.n. Ramella, terletak di Kaju, Desa Tunreng TelluE, Kecamatan SibuluE, Kabupaten Bone, dengan batas-batas sebagai berikut :
- Sebelah Utara : Rumah Cahaya Dg. Talayang.
 - Sebelah Timur : Tanah kebun H. A. Passamula.
 - Sebelah Selatan : Tanah kebun H. A. Hadrah.

- Sebelah Barat : Jalan raya.

Obyek sengketa tersebut di atas (ABC) dikuasai oleh tergugat I, II, III, IV, V, VI, VII dan VIII.

2. Petitum tanggal 18 Oktober 2010 sebagai berikut:

- Mengabulkan gugatan para penggugat keseluruhannya.
- Menetapkan Lel. H. A. Muh. Yusuf bin A. Asape yang meninggal dunia pada tahun 1992 sebagai pewaris.
- Menetapkan penggugat I, penggugat II, penggugat III, A. Muh. Darwis bin H. A. Muh. Yusuf Alm dan A. Pagogori Yusuf bin H. A. Muh. Yusuf sebagai ahli waris yang sah dari pewaris.
- Menetapkan pula tergugat I, tergugat II, tergugat III, tergugat IV, tergugat V, tergugat VI, tergugat VII dan tergugat VIII sebagai ahli waris Almarhum A. Muh. Darwis bin H. A. Muh. Yusuf.
- Menetapkan pula penggugat IV, penggugat V, penggugat VI dan turut tergugat sebagai ahli waris Almarhum A. Pagogori bin H. A. Muh. Yusuf.
- Menetapkan harta benda berupa :....

2. Kuasa/advokat yang tidak memperlihatkan kartu identitasnya.

3. Gugatan terdaftar tanggal 18 Oktober 2010, PMH tanggal 20 Oktobe tanggal 18 Oktober 2010, sedang PHS Tanggal 21 Oktober 2010, sidang pertama tanggal 6 Desember 2010.

4. Sidang I para tergugat dan turut tergugat tidak hadir dipersidangan, sehingga ditunda untuk memanggil, namun pada sidang selanjutnya (sidang II) sidang tidak dapat dilaksanakan karena majelis dinar luar mengikuti Sosialisasi PPH.

5. Sidang III, diawali pertanyaan ketua majelis kepada para penggugat, sehingga para penggugat menerangkan bahwa ia tetap akan melanjutkan perkaranya, sedang tergugat II dan tergugat IV keberatan terhadap alamat para turut tergugat gaib karena sebenarnya alamat mereka jelas, sehingga pada sidang itu juga para penggugat menerangkan bahwa mereka bersedia memperbaiki gugatannya.

Pada sidang itu juga majelis menunjuk mediator pada hal tergugat I dan III tidak hadir.

6. Tenggang waktu yang tersebut dalam BAP (sidang III) untuk pelaksanaan mediasi berbeda dengan tenggang waktu dalam penetapan penunjukkan mediator.

7. Pada sidang III para tergugat baru menyatakan akan memperbaiki gugatannya khusus alamat para tergugat, akan tetapi panggilan para turut tergugat untuk sidang IV sudah pada alamat yang telah disebutkan tergugat II dan III pada sidang III.
8. Pada persidangan IV;
 - a. para penggugat telah merubah gugatannya, akan tetapi yang dirubah bukan saja alamat para turut tergugat, tetapi yang dirubah adalah ;
 - posisi para turut tergugat menjadi tergugat V s.d.VIII sehingga menjadi turut tergugat hanya satu orang yaitu Hj.A.Saodah;
 - petitum gugatan yang semula pewaris hanya H.A.MH.Yusuf bin A. Asape selaku suami, ditambah Hj.Ramla selaku suami.
 - b. Tidak disinggung hasil mediasi
9. BAP sidang V ditulis ;
 - a. kuasa para penggugat datang menghadap dipersidangan, tetapi disebut juga satu persatu mulai penggggat I s.d.penggugat VI datang menghadap dipersidangan;
 - b. tergugat V tidak datang menghadap dipersidangan, tetapi keterangan dalam BAP berbeda dengan perubahan alamat. Dalam BAP yang bersangkutan telah dipanggil melalui Pengadilan Agama Jakarta Timur, sedang pada perubahan alamat di Makassar
10. Pada sidang V gugatan para penggugat dibacakan, tetapi majelis tetap menanyakan kepada para penggugat apakah masih ada perubahan gugatan?
11. Pada sidang VII tergugat mengajukan keberatan tertulis atas perubahan surat gugatan, sedang turut tergugat mengajukan jawaban yang pada pokoknya membenarkan semua dalil-dalil yang dikemukakan oleh penggugat.
12. Panggilan tergugat V dan tergugat VII yang semula setelah perubahan alamatnya jelas, kemudian dipanggil lagi untuk sidang VIII melalui kantor bupati setempat.
13. BAP IX;
 - a. para tergugat tidak hadir, tetapi dalam BAP tersebut terdapat permohonan dua orang tergugat mengajukan permohonan tertulis tanggal 25 Juli 2011 kepada Ketua Pengadilan Agama untukizinkan sebagai kuasa insidentil terhadap saudara-saudaranya (tergugat-tergugat yng lain) sekaligus melampirkan surat kuasa tanggal 25 Juli 2011;
 - b. Pada persidangan tersebut majelis sudah memperkenangkan kuasa bertindak sebagai pihak yang telah memberikan kuasa kepadanya.

14. Sidang X ditunda untuk duplik, tetapi pada sidang XI tergugat tidak hadir, akhirnya sidang ditunda ke sidang XII
15. Sidang XIV pemeriksaan bukti tertulis penggugat, diantara bukti tersebut adalah fotokopi rinci dan petak blok, namun majelis tidak mengklarifikasi rinci dan petak blok dengan gugatan.
16. Sidang XV pemeriksaan saksi ahli dari pejabat pertanahan. Majelis menanyakan kepada saksi bahwa apakah objek sudah bersertifikat, sehingga saksi menerangkan sertifikat nomor 45, 46 dan 47 dan menerangkan kelemahan pejabat pertanahan sehingga terbitnya sertifikat tersebut, dan menanyakan kepada saksi yang tidak sesuai dengan keahliannya seperti menanyakan apakah benar salah satu objek sudah diagungkan?
17. Sidang XVII:
 - a. Sebelum sidang XVII terjadi pergantian majelis, tetapi pada saat sidang majelis yang menyidangkan perkara bukan majelis yang ditunjuk dalam pergantian majelis.
 - b. Majelis baru yang ditunjuk tidak memulai persidangan sejak dari awal, melainkan hanya melanjutkan agenda sidang telah dilakukan oleh majelis lama.
 - c. Tergugat menyampaikan bahwa penggugat V telah meninggal, dunia, tetapi majelis tidak meninjau kuasa penggugat V, persidangan tetap dilanjutkan.
18. Sidang IXX,
 - a. Diantara bukti surat yang diajukan tergugat adalah;
 - surat gugatan;
 - perubahan gugatan;
 - KMA Nomor 144/2007 tentang Keterbukaan Informasi di Pengadilan;
 - Penetapan PA Watangpone Nomor 110/2010 (volunter) amarnya, al. Menetapkan ahli waris, harta warisan, dan menyatakan bagian yang telah diberikan oleh pewaris kepada ahli warisnya adalah merupakan bagian yang telah disetujui.
 - b. Pemeriksaan saksi tergugat, yang kurang tepat;

Pertanyaan majelis	Jawaban saksi
Apakah Sdr kenal tergugat?	Ya saya kenal
Denga cara bagaimana kenal?	Saya kenal karena masih ada hubungan keluarga

Apakah Sdr.punya hubungan dengan penggugat? ya, saya punya hubungan keluarga dengan penggugat

Apakah Sdr.kenal A.Muh.Yusuf?

Ya, saya kenal karena beliau adalah orang tua pra penggugat dan tergugat

Apakah Sdr.tahu anak-anak A.Muh Yusuf?

Ya saya tahu

Apakah Sdr.tahu harta-harta berupa rumah,

Tanah perumahan, sawh dan empang

Yang dipersengketakan?

Ya saya tahu

Apakah Sdr.tahu tempat tinggal A.Muh Yusuf

Semasa hidupnya?

Ya, almarhum semasa hidupnya tinggal di.....

19. Sidang XXIII (PS):

- a. Sidang dilokasi objek;
- b. Tidak ada klarifikasi rinci dan petak lokasi;
- c. Gambar lokasi tidak disebut ukurannya;
- d. Objek sengketa berbeda dalam gugatan dengan di lapangan;
- e. Penggugat tidak mengetahui persis letak dan batas-batas objek karena; tidak pernah mengelolahnya, namun dalam berita acara pemeriksaan PS ada gambar lokasi;
- f. Setelah PS masih ada bukti tambahan yang diajukan penggugat.

20. Setiap persidangan diupayakan damai pada hal perkara warisan

II. Perkara Nomor 609/Pdt.G/2011/PA.Wtp.

Salinan putusan dalam berkas banding tidak ada besaran biaya perkara

III. Nomor:594/Pdt.G/2011/PA.Wtp

Termohon pada kesimpulannya berpendapat sudah untuk rujuk kembali, karena itu ia bersedia diceraikan tetapi dengan syarat termohon menuntut.

1. Termohon menuntut nafkah anak dijamin sampai dewasa.
2. Rumah termohon jangan diganggu karena ada anak dan memang atas nama termohon.

3. Semua harta yang diperoleh selama dalam pernikahan adalah milik termohon bersama anak.
4. Pemohon sudah mengambil mobil.

Makassar, 6 Agustus 2012

Majelis B